

# Alkoholens Tvåkamarsystem

Jag har läst en bok som heter "Från mjöd till martini" av Stig Helling. En bok om alkoholens historia i Sverige.

Den hävdar att germanerna och nordborna i urminnes tider såg mycket välvilligt på alkoholen. Och det visste vi kanske. Men att man såg SÅ välvilligt på den att alla viktiga frågor som val, krigsförklaringar, försoningar och giftemål osv, avhandlades vid gästabud speciellt p.g.a. alkoholens verkningar, det visste vi inte.

Indo-europeerna och nordborna menade att ruset gjorde sinnet mera rättframt och öppet, ja de menade till och med att man befann närmare himlen under rusets inflytande.

Därför tog dom alla sina viktigaste beslut under alkoholoens påverkan.

Men man hade också en säkerhetsspärr - och här blir det intressant - : dagen efter tog man upp frågorna till förnyad prövning i nyktert tillstånd med motiveringen att "därigenom komma båda tillfällena till sin fulla rätt: **MAN ÖVERLÄGGER NÄR MAN EJ KAN FÖRSTÄLLA SIG, MAN BESLUTAR, NÄR MAN EJ KAN FÖRGÅ SIG.**

Den grekiske filosofen Herodotos säger om dessa indoeuropeiska folk att, jag citerar:

"De har för vana att i berusat tillstånd överlägga om sina viktigaste angelägenheter; vad de i detta tillstånd besluta, det framlägger husbonden i det hus, där de hållit till med rådplägningen, följande dag för dem, när de blivit nyktra.

Om de även såsom nyktra komma till samma beslut, låta de det gälla, men i annat fall låta de det vara. Vad de i nyktert tillstånd förberedningsvis ha överlagt om, det prövar de sedan i berusat tillstånd"

Vi har här alltså att göra med något oerhört intressant, ett ytterst märkligt "tvåkammersystem" där det är samma deltagare i båda kamrarna och där båda kamrarna måste vara överens.

Och nu börjar jag tänka:

Tänk om vi skulle återinföra detta tvåkammersystem i vår riksdag. Förstå vilket intresse för riksdagsdebatterna vi skulle få. Och tänk om detta "tvåkammersystem" direktsändes i TV. Tänk er t.ex. miljöpolitiken diskuteras först på vanligt sätt med partihänsyn och partitaktik med tom sal och med allting uppgjort på förhand och sen i berusat tillstånd då all partihänsyn slängs över bord till förmån för känslomässiga och personliga argument. Mycket intressant. Hur skulle det gå med Birgitta Dahl och Alf Svensson och allihop? Vad skulle man komma fram till?